



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ינואר 2014

**ת"פ 40336/03 (מס' ארכיב 8091/03)
מדינת ישראל נ' איגור נחשונב**

לפני ד"ר עודד מודריק-שופט, סגן נשיאה

1

**איגור נחשונב (ת.ז. 309991719)
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר חיים משגב**

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2

3

4

החלטה

5

6

ד"ר חיים משגב, עו"ד, בא כוח המבקש איגור נחשונב, פנה לבית המשפט ב"בקשה להבהרת החלטתי, הנובעת מהחלטתי מיום 22/12/13, בהקשר לחישוב תקופת פסילה בתיק דנן.

7

8

9

בקשת החבה נובעת מכך שהתברר שמלבד עונש של פסילה בתיק דנן, נידון המבקש לפסילת רישיון נהיגה לתקופות שונות בתיקים הבאים: 40629/03 (תעבורה תל אביב); 032-400019-76 (תעבורה נתניה). המבקש מבקש שאקבע שגם בתיקים הנוטפים הללו, הפסילה כבר הסתיימה.

10

11

12

13

אני נכון בעיקרון להחיל את אותה החלטה שקיבלתי בהקשר לתיק דנן גם על אותם תיקים, ובלבד שיונח לפניי מסמך המאשר את העונש שנגזר באותם תיקים, לרבות רכיב הפסילה שבעונש, ואת המועד שבו ניתן גזר הדין, הכל כדי להיות בטוח שתקופת הפסילה כבר חלפה עברה (גם אם לא הייתה הפקדת רישיון).

14

15

16

17

ניתנה וחוֹדַעַת היום, כ"ח שבט תשע"ד, 29/01/2014, בהיעדר הצדדים.

18

19

19

**ד"ר עודד מודריק, שופט
סגן נשיאה**

20



63



בתי-המשפט

ת.פ. 40336/03

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 25/11/2004

בפני כב' השופט זכריה כספי

1

חמאשימה: מדינת ישראל

על-ידי באי-כוחה - הפרקליט חיים ניסמונסקי

נ ג ד

הנאשם: איגור בן רוברט נחשונב

על-ידי באי-כוחו - עו"ד ד"ר חיים משגב ועו"ד לימור קסר

גזר-דין

החרשעה ונסיבותיה

- 1
- 2 לאחר שמיעת מקצת מראיות התביעה, הודה הנאשם במיוחס לו בכתב-אישום מתוקן,
- 3 שהוגש בו ביום, ובו הומרה, מתוך העבירות המיוחסות, עבירת ההפקרה לאחר פגיעה, בעבירה של
- 4 אי-עצירה ואי-מסירת פרטים לאחר תאונה. כמו-כן, נערכו בכתב-האישום תיקונים עובדתיים
- 5 מסויימים.
- 6
- 7 מתברר, כי ביום 12.10.2003, בשעה 15:18 לערך, נהג הנאשם ברכב מסוג "BMW" בנתיבי
- 8 איילון, מכיוון דרום לצפון והתקרב ליציאה לכיוון כביש מסי 5 (יציאת גלילות). על אי-התנועה
- 9 המשורטט על-גבי הכביש, בין הנתיבים המוליכים לכיוון יציאת גלילות לבין אלה המוליכים
- 10 לכיוון הרצליה, עמד, אותה עת, עאמר נצר ז"ל, כשהוא ממתין לרכב גרר, בשל קלקול שאירע
- 11 באופנועו. הנאשם הגיע לאי-התנועה כשהוא נוהג בנתיב הימני המוליך להרצליה ולפתע, בלא כל
- 12 סיבה מוצדקת, סטה ימינה לכיוון נתיבי הנסיעה המוליכים ליציאת גלילות, כשהוא עולה ברכב על
- 13 אי-התנועה. בעשותו כן, פגע רכב הנאשם בצידו הימני-קדמי בעאמר וזה הוטל למרחק מטרים
- 14 אחדים וחופל אל הכביש. עאמר נפצע אנושות כתוצאה מן התאונה, פונה לבית-החולים ונפטר
- 15 למחרת היום בשעה 14:50.



בתי-המשפט

ת.פ. 40336/03

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 25/11/2004

בפני כב' השופט זכריה כספי

1 רשלנותו של הנאשם באה לכדי ביטוי בכך, שלא שם-ליבו אל הדרך, סטה בפתאומיות
2 ובלי כל סיבה מוצדקת ועלה על אי-התנועה, לא הבחין בעאמר בזמן ונהג באופן שאינו תואם את
3 תנאי הדרך.
4 הנאשם נהג ברכב ביום התאונה, וגם במספר הזדמנויות, ימים אחדים קודם לכן, אף
5 שהודע לו, כי נפסל מחזיק ברישיון הנהיגה ובעוד הפסילה בתוקף, מכוח החלטת בית-המשפט
6 לתעבורה בנתניה.
7 כיוצא מזה נהג הנאשם ללא פוליסה בת-תוקף על שימוש ברכב.
8 מיד לאחר התאונה עצר הנאשם את רכבו, יצא ממנו, הבחין בפצוע אנושות וכאשר הגיעה
9 ניידת אמבולנס למקום, נכנס חזרה לרכבו, וכעבור זקות ספורות עזב את מקום התאונה, מבלי
10 שמסר את פרטיו או את פרטי הרכב לאיש. בהמשך לאירועים אלה, הזעיק הנאשם, יחד עם
11 אחרים, גרר, לשם העברת הרכב למוסך בתל-אביב, וזאת על-מנת לבצע תיקונים לנזקים שנגרמו
12 לו כתוצאה מן התאונה בפגוש הקדמי, במכסה המנוע, בשמשת הרכב ועוד, הכל כדי להעלים את
13 נזקי התאונה. הנאשם ביצע את מעשיו אלה, ביחד עם אחרים, בכוונה למנוע את השימוש ברכב
14 כראיה ובכוונה למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי.

15
16 על-פי עובדות אלה, בהן הודה, כאמור, הרשעתי את הנאשם בעבירות של גרימת מוות
17 ברשלנות, לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ו-סעיפים 40 ו-64 לפקודת התעבורה [נוסח
18 חדש], התשכ"א-1961; נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה; אי-עצירה
19 ואי-מסירת פרטים לאחר התאונה, לפי סעיף 62(7) לפקודת התעבורה; היעדר ביטוח, לפי סעיף 2
20 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970; ושיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק
21 העונשין.

טיעוני הצדדים

22
23
24 בא-כוח התביעה הודיע, כי כתב-האישום תוקן כך, בשל קשיים ראייתיים בהם נתקלה
25 התביעה תוך כדי ניהול המשפט, מחמת שיתוף-פעולה חלקי של חלק מעדי-התביעה וקשיים
26 טכניים מסויימים. בהתחשב באלה ובנכונות הנאשם להודות ולחסוך מזמנם של כל הצדדים,
27 הגבילה עצמה התביעה בעתירה למאסר בפועל של 18 חודשים.
28 בא-כוח התביעה הדגיש את עברו המכביד של הנאשם בעבירות תעבורה, כשלחובתו 60
29 הרשעות קודמות כאלה, במהלך 10 חשנים האחרונות.



בתי-המשפט

ת.פ. 40336/03

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 25/11/2004

בפני כב' השופט זכריה כספי

1 הוא עמד על שלושת המרכיבים לחומרה, המתבססים על נהיגתו של הנאשם בזמן פסילה,
2 רשלנותו הגבוהה בנהיגה והתנהגותו לאחריה, שיש בה זלזול ברשויות אכיפת החוק, תיכנון
3 ומחשבה תחילה.
4 לפיכך, עתר, כאמור, מתוך הסתמכות על פסיקה, להטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר
5 בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בת 25 ימים, מאסר על תנאי ופסילה משמעותית ביותר של רישיון
6 הנהיגה שלו וקנס.

7
8 בא-כוח הנאשם התרעם על הגשת כתב-האישום בבית-משפט זה, בשל עבירת ההפקרה
9 שיוחסה לו, במקורו, הגם, שלדעתו הראיות שהיו בפני התביעה, לא הצביעו על קיומה של עבירה
10 כזו. כך נגרם, הוסיף וטען, עוול בלתי-נסבל לנאשם בעצם הגשת כתב-האישום בבית-משפט מחוזי,
11 ובהגשת בקשה לעוצרו עד תום ההליכים. עד ששוחרר בהחלטת בית-המשפט, הספיק לשהות 25
12 ימים במעצר ולאחר מכן כמעט שנה נוספת במעצר-בית, מחלקו שוחרר בחודש מרס 2003,
13 ללימודים במכינת עולים במכללת אריאל.

14
15 גם בא-כוח הנאשם סמך את דבריו על פסיקה בעניינים דומים, שנפלה מתקופת המאסר
16 לה עתרה התביעה ומקצתה לא עלתה אלא כדי מאסר לנשיאה בעבודות-שירות.
17 בהתחשב בכל אלה, הציע בא-כוח הנאשם והסתפק במאסר בפועל שיאפשר את נשיאתו
18 בעבודות-שירות.

19
20 הנאשם, יליד 1972, נשוי ואב לשניים, ביקש סליחה על זה שכך קרה, לדבריו. הוא הביע
21 את רצונו להמשיך ולעבוד ולפרנס את משפחתו וחורו הקשישים, שאיש מהם אינו עובד.

שיקולי הענישה

22
23
24 ככלל, מתייחסים בתי-המשפט, בהנחיית בית-משפט העליון, באונח מחמיר לעבירות של
25 גרימת מוות ברשלנות, שבוצעו אגב נהיגה ברכב. לא כל שכן כך, כאשר הנהיגה מתבצעת בזמן
26 פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם ובעת שהוא מורשע גם בעבירות נוספות.

27
28 בדחותו בקשת רשות לערער, לאחר שערעור המבקש על הרשעתו בגרימת מוות ברשלנות
29 ועל חעונתו במאסר בפועל בן עשרה חודשים ופסילת רישיון הנהיגה שלו לשש שנים בפועל, בנוסף
30 למאסר מותנה ופסילה מותנית, נדחה על-ידי בית-המשפט המחוזי, אמר כבי הנשיא דאז שמגר,
31 בדע"פ 5873/94 שומינוב נ' מדינת ישראל, תק-על 4/94, 115, את אלה:

32



בת-י-המשפט

ת.פ. 40336/03

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 25/11/2004

בפני כב' השופט זכריה כספי

1 "במציאות חיינו בה גרם המוות בכבישים הגיע לממדים
2 מפחידים, מן ההכרח לנקוט בבתי המשפט באמת מידה עונשית
3 מחמירה. הקלה בענישתה של התנהגות בלתי זהירה בכביש, היא
4 בגדר זניחה של אמצעי הרתעה מרכזי..."
5
6 גישה זו לא נשתנתה. ב-ע"פ 9590/00 עזאני נ' מדינת ישראל, תק-על (1)2001, 432,
7 בתגובה על טיעון בכיוון של הקלה, אמרה כבי השופטת שטרסברג-כהן כך:

8
9 "חל שינוי לחומה במדיניות הענישה בגין עבירות מסוג זה (הריגה
10 וגרימת מוות - ז.כ.), המוצא ביטוי בפסיקתו של בית-משפט זה.
11 עבירות תעבורה שסיכון חיים בצידן נעברות למרבית הצער, בדרך
12 כלל, על-ידי אנשים נורמטיביים בחיי היום יום, שהסטייה מהם
13 באה לביטוי כאשר הם מחזיקים בהגה ונוהגים בצורה העלולה
14 לסכן חיי אדם. הקטל בדרכים אוכל בנו בכל פה ומחייב הטלת
15 עונשים חמורים, כאשר בנוסף לפנ האישי, יש לתת את הדעת
16 לאינטרס הציבורי ולגורם ההרתעה. בסופו של דבר, כל מקרה,
17 לנסיבותיו."

18
19 לאחרונה, נטען אודות היעדרה של מדיניות אחידה בנושא הטלת עונשי מאסר על נהגים
20 שהורשעו בגרימת מוות ברשלנות, ועד כדי השמעת קולות, לפיהם אין הצדקה להטלת מאסר בשל
21 עבירות תעבורה שגרמו למותו של אדם, אלא כאשר מדובר ברשלנות גבוהה, המלמדת על חוסר
22 איכפתיות לחיי אדם.

23
24 המשנה לנשיא דאז, כבי השופט ש. לוין, דחה טענות אלה ב-דע"פ 10255/02 כהן נ' מדינת
25 ישראל, תק-על (4)2002, 719:

26
27 "ראשית, קיומו של פער בענישה בערכאות השונות, אין בו,
28 כשהוא לעצמו, כדי להצדיק יישור קו, דווקא לפי אמת המידה
29 המקלה: ע"פ 1655/95 חק-על (3)99, 1034; שנית, בית-משפט זה
30 כבר אמר את דברו לגבי הטלת מאסר בפועל בעבירות של גרימת
31 מוות ברשלנות בעבירות תעבורה."

32
33 ובהמשך הפנה לדברים שנאמרו בעניין עזאני הנזכר. גם הוא סבר, כי מקרה מקרה
34 ונסיבותיו ויכול שתתקיימנה נסיבות לקולא, שלא תצדקנה הטלת מאסר בפועל.



בתי-המשפט

ת.פ. 40336/03

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 25/11/2004

בפני כב' השופט זכריה כספי

1 מול הגישה הנוהגת בבתי המשפט, לפיה זקוקה החמרה בדין, על-מנת להרתיע, על רקע
2 הנגע הרע של תאונות דרכים, בכלל, והתאונות הקטלניות, בפרט, עומדות נסיבת עניין זה.
3 אי-אפשר לעצום עיניים אל מול טענת הסניגור על הולכת התיק הזה במסלול מוטעה. לא
4 מן הנמנע, כי יש רגליים לטענתו, כי על בסיס חומר החקירה שהיה בפני התביעה, ניתן היה למנוע
5 זאת, כולל את מעצרו של הנאשם, עד ששחרר על-ידי בית-המשפט.

6
7 הנאשם הודה לאחר שמיעת מקצת הראיות ונטל על עצמו אחריות, בה כפר קודם לכן
8 מראשית החקירה. לחובתו אין הרשעות פליליות ונסיבותיו המשפחתיות קשות למדי, בהיות כל
9 המשפחה ולרבות הוריו, תלויה בו (למעט קצבות שהיא מקבלת) וסמוכה על שולחנו כמפרנס.

10
11 האם נסיבות אלה מביאות את עניינו של הנאשם לגדר של מקרה המצדיק ענישה במאסר
12 לנשיאה בעבודות-שירות! **סבורני שאין כן הדבר.**

13 בסופו של דבר, אין לנו עניין בהתרשלות גרידא. המדובר ברשלנות שאיננה מבוטלת,
14 באופן נהיגתו של הנאשם. ואם לא די בכך, הוא נהג את רכבו בתקופת פסילת רישיון הנהיגה שלו.
15 גם אם המדובר בפסילה שלא הייתה ארוכה (כדי 40 ימים בלבד), וגם אם התאונה התרחשה ביום
16 האחרון שלה, הרי שעדיין יש בדבר חומרה יחסית. אין לשכוח, הנאשם הודה בכך שנהג פעמים
17 אחדות במהלך תקופת פסילת רישיונו ולא באורח חד-פעמי. נהיגה כזו, יחד עם המגוון הרחב של
18 שורת הרשעותיו הקודמות בתעבורה, מצביעים, אכן, על זלזול בחוק וברשויות האוכפות אותו.
19 זלזול כזה, כשלעצמו, מצדיק גישה עונשית מחמירה. מעגל החומרה נשלם בהתנהגותו של הנאשם
20 לאחר התאונה, המתאפיינת בעזיבת המקום, לאחר שהות של כ-15 דקות ויותר, בלא למסור את
21 פרטיו ופרטי רכבו, שלא לדבר על שיבוש מהלכי משפט, לו נתן את ידו, באמצעות העברת הרכב
22 לתיקון, יחד עם אחרים, בכוונה למנוע את השימוש בו כראיה.

23
24 אי-אפשר, איפוא, ליתן לנסיבות האישיות מעמד של בכורה ולהימנע מכליאתו של הנאשם
25 מאחורי סורג וברית.

26
27 על כגון דא אמר כב' השופט א.א. לוי. בע"פ 4500/01 שבלי נ' מדינת ישראל, תק-על
28 : 716, (1)2002

29
30 "לכליאתו של המערער יש, מטבע הדברים, השלכות קשות על
31 חייו וחייהם של אלה הסובבים אותו, במיוחד לאור הנסיבות
32 המיוחדות של מערער זה. מנגד ניצב האסון שהמיט המערער בדרך



בתי-המשפט

ת.פ. 40336/03

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 25/11/2004

בפני כב' השופט זכריה כספי

1 נהיגתו... תוצאה קשה זו לא הייתה מתרחשת, לו הקפיד המערער
2 לקיים חובותיו כלפי המשתמשים האחרים בדרך, והואיל ותופעה
3 זו אינה נחלתו בלבד, אין מנוס מגזירתו של מאסר על-מנת להרתיע
4 את הרבים."

סוף דבר

5
6 אין אלא לענוש את הנאשם גם במאסר בפועל ממש, בנוסף למאסר מותנה ופסילת רישיון
7 הנהיגה שלו לתקופה משמעותית וארוכה.
8 צורכי ההרתעה, שלו עצמו ושל אחרים, מחייבים כך.
9 עם זאת, אקח בחשבון את הנסיבות לקולא, בעת קציבת עונש המאסר בפועל, שהיה, אין
10 ספק, ארוך יותר, אלמלא נסיבות אלה, הודיינו ונטילת האחריות על שעשה.
11

12 לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

13
14
15 (א) 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי 25 ימי מעצרו. בגזירת עונש זה לקחתי
16 בחשבון גם את העובדה, כי הנאשם היה נתון במעצר-בית במהלך תקופה ארוכה
17 למדי.

18
19 (ב) 12 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע.

20
21 (ג) פסילת רישיון הנהיגה שלו למשך 7 שנים, שתחילתה ביום 13.10.2003, מועד בו
22 נפסל רישיונו לראשונה.

23
24 בנוסיבות ענייניו של הנאשם החלטתי שלא לגזור עליו עונש של קנס.

25
26 זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

27
28 ניתן והודע בפומבי, היום, י"ב בכסלו תשס"ד, 25 בנובמבר 2004.

29
30 זכריה כספי, שופט

31

תצהיר

אני הח"מ, איגור נחשונב, בעל ת"ז מס' 309991719, מצהיר בזה, לאחר שהוזהרתי כחוק כי עלי לומר את האמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה כתמיכה לבקשתי להכרה בשנים שהייתי בפסילה - כאילו הפקדתי רשיון/תצהיר במועד שנדרש.
2. אני הורשעתי, בזמנו בבית משפט מחוזי בתל-אביב, במסגרת תיק פלילי 40336/03 בהסדר טיעון.
3. מכוחו של הסדר-הטיעון הוגש כתב-אישום מתוקן.
4. גז"ד ניתן ביום 25/11/04, ובגדרו הוטלו עלי, בין השאר, שבע שנות פסילת רשיון-נהיגה (ראה - נספח א').
5. (א) בימ"ש מחוזי בתל-אביב, מפי כב' השופט זכריה כספי, קבע במפורש שתחילת ריצוי עונש הפסילה היא ב-13/10/03, כלומר כשנה קודם לכן; זאת מכיוון שחיה ברור לו, ולצדדים, שמאז אותו מועד אין ברשותי רשיון-נהיגה;
(ב) יש להדגיש עוד, שאני נדונתי ל-11 חודשי מאסר בפועל שאותם ריציתי כמעט במלואם.
- (ג) תוקף רשיוני פג ב-9/1/2003 ומאז אין לי רשיון-נהיגה ואף לא פניתי לקבל רשיון כזה.
6. (א) לאור הנסיבות המפורטות בסעיפים 2-5, קיימת סבירות שלא הפקדתי את הרשיון/התצהיר במשרדי בית המשפט.
(ב) השופט זכריה כספי, הורה על תחילת הפסילה מיום 13/10/03 (כשנה לפני גז"ד).
7. המשיבה עומדת על דעתה שמרוץ הפסילה טרם החל בשל אי הפקדת רשיון נהיגה או לחילופין תצהיר - ואינה מוכנה לקבל את קביעתו של כבוד השופט זכריה כספי.
8. הגשתי עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים בבית המשפט המחוזי בתל-אביב ביום 28/5/13, אשר נמתקה בהסכמה ללא צו לחוצאות.
9. אני עובד מזה מספר שנים בחברת "טבע" - ומפרנס בכבוד את אשתי ושלושת ילדי.

10. יש לי שתי בנות קטינות ובת חיילת - ואני מתפרנס, כאמור, ומכלכל בכבוד את משפחתי. אין ברשותי כל רכוש אישי ואנו מתגוררים בבית אימי.
11. שורת-הדין מחייבת את הקביעה שאני זכאי לפנות עתה לשם קבלת רשיון נהיגה (בתנאים המקובלים לגבי מי שלא החזיק ברישיון נהיגה תקופה ארוכה).
12. כל קביעה אחרת תפגע אנושות בעקרונות השיטה הנוהגת במדינת ישראל, לפיה הגינות משפטית היא נר לרגליה.
13. עקרונות של צדק חייבים לפעול לטובתי - ולגבור על כל טיעון פורמאלי אחר. שילמתי את חובי לחברה. כל יום אני חי את המצב אליו נקלעתי ואת מותו של אדם חף מפשע שנפגע כתוצאה משיקול דעתי הלקוי, ועל כן אני מצר מאוד כל פעם מחדש.
14. כמו כן, אני מצהיר וחוזר ומצהיר שמיום התאונה 12/10/13 לא נהגתי כלל.
15. הנני מצהיר כי לעיל - שמי, להלן - חתימתי וכי תוכן תצהירי - אמת ונכון.



איגור נחשונב

הנני מאשר בזוה כי ביום 27/11/13 הופיע בפני, ד"ר חיים משגב, עו"ד מרח' פנקס 24 תל אביב, מר איגור נחשונב, אשר זיהה עצמו על ידי ת.ז. מס' 309991719, ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אשר את נכונו ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.



ד"ר חיים משגב, עו"ד

ד"ר חיים משגב
עו"ד - דין
Dr. H. MISGAV
LAW - OFFICE

ח ו ת מ ת